

Skuteczność umowy indeksowanego kredytu frankowego

*Glosa do wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 23 października 2018 r.
(V ACa 493/17)*

Na banku spoczywa ciężar dowodowy wtedy, gdy na podstawie art. 840 k.p.c. kredytobiorca wytoczył powództwo o pozbawienie wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego, a w toku procesu ustalono, że należności określone w tym tytule wyliczono z zastosowaniem klauzul abuzywnych. Bankowy tytuł egzekucyjny nie odpowiada wtedy istotnemu stanowi rzeczy, który był podstawą nadania tytułowi klauzuli wykonalności. To bank powinien wówczas wykazać, w jakim zakresie wystawiony tytuł obejmuje rzeczywistą wysokość należności, z uwzględnieniem właściwego kursu.

TOBIASZ NOWAKOWSKI

I. W sprawach „frankowiczów” zapada coraz więcej wyroków, przez co zaczyna się klarować linia orzecznicza. Obecnie można wyróżnić dwojaki rodzaj rozstrzygnięcia. Pierwsze wydają te sądy, które opowiadają się za całkowitą nieważnością umów kredytu indeksowanego do waluty obcej. Podstawy do stwierdzenia ich nieważności poszukuje się najczęściej w ramach zbyt daleko idącego sankcjonowania obrotu konsumenckiego. Wyjaśnia się przy tym, że stosowanie w umowie klauzuli indeksacyjnej jest sprzeczne z dobrymi obyczajami¹ lub wręcz stanowi przejaw nieuczciwej praktyki rynkowej². Jednakże bardziej przekonujące wydaje się stanowisko zaprezentowane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie. W komentowanym wyroku skład orzekający, pomimo wąskich ram rozstrzygnięcia, potwierdził skuteczność umów kredytu indeksowanego nawet w sytuacji, gdy część klauzuli indeksacyjnej zawierała niedozwolone postanowienie umowne.

II. Komentując orzeczenia w sprawach kredytów frankowych, należy dokładnie przedstawić elementy składające się na stan faktyczny sprawy.

¹ Zob. przykładowo wyroki SO w Warszawie: z 16.11.2018 r. (XXV C 872/17) oraz z 5.01.2018 r. (XXV C 1459/17), www.orzeczenia.ms.gov.pl.

² Por. wyrok SO w Warszawie z 29.10.2018 r. (XXV C 590/17), www.orzeczenia.ms.gov.pl.