

Konstytucyjność bankowego tytułu egzekucyjnego

*Glosa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego
z 14 kwietnia 2015 r. (P 45/12)*

- I. Art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 p.b. są niezgodne z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.
- II. Przepisy wymienione w części I tracą moc obowiązującą z dniem 1.08.2016 r.

PAWEŁ JANUS

I. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 14.04.2015 r. (P 45/12)¹ stanowi punkt przełomowy w polskim prawie cywilnym oraz wyłom w dotychczasowym systemie prawa bankowego.

Niniejsza glosa ma charakter krytyczny, gdyż nie podzielam stanowiska Trybunału Konstytucyjnego, wedle którego jedynym możliwym sposobem „wyrównania” pozycji banku wobec klienta-dłużnika jest usunięcie z systemu prawnego instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego (dalej: „b.t.e.”). Nie jestem zwolennikiem bankowego tytułu egzekucyjnego w dotychczasowym kształcie, ale jego całkowite wyeliminowanie z obrotu prawnego stanowi nadmierną ingerencję TK w porządek prawny, a wiele wskazuje, że także nieuprawnioną w stanie faktycznym tej sprawy. Glosa stanowi polemikę z ustaleniami Trybunału Konstytucyjnego.

II. Skutki głosowanego wyroku zostały odroczone do 1.08.2016 r., ale zakwestionowane przepisy zostały uchylone już 27.11.2015 r. na mocy ustawy z 25.09.2015 r.².

W tym miejscu należy krytycznie odnieść się również do ustawy z 25.09.2015 r., gdyż ustawa przyspiesza (wyprzedza) decyzję co do wejścia w życie wyroku TK o ponad 8 miesięcy, ale brak jest racjonalnego uzasadnienia do tak szybkiego działania. W punkcie 4 uzasadnienia głosowanego wyroku Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że doniosłość skutków wyroku z 14.04.2015 r. jest tak ogromna, że niemożliwe jest wprowadzenie jego skutków „z dnia na dzień”, a zmiany na poziomie legislacyjnym winny zostać

¹ OTK-A 2015, nr 4, poz. 46.

² Ustawa z 25.09.2015 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1854), dalej: „ustawa z 25.09.2015 r.”.