

Odpowiedzialność zabezpieczycieli za zobowiązania umorzone w postępowaniu restrukturyzacyjnym oraz postępowaniu upadłościowym osoby fizycznej

W niniejszym artykule zostanie rozważona problematyka odpowiedzialności współdłużników solidarnych i dłużników rzeczowych za umorzone zobowiązania zarówno w przypadku wykonania układu przyjętego i zatwierdzonego w postępowaniu restrukturyzacyjnym lub upadłościowym, jak i planu spłaty ustalonego w postępowaniu upadłościowym osoby fizycznej. Celem artykułu jest przede wszystkim udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy z chwilą wykonania układu lub planu spłat wierzyciel traci możliwość dochodzenia przysługujących mu roszczeń wobec zabezpieczycieli także w zakresie, w jakim zostały one umorzone na mocy układu lub planu spłaty.

BARTOSZ SIERAKOWSKI
BARBARA SZCZEPKOWSKA
ALEKSANDRA WITOWSKA

Zasada akcesoryjności zabezpieczeń w polskim prawie cywilnym

Rozpoczynając niniejsze rozważania, należy przede wszystkim przeprowadzić analizę pojęcia akcesoryjności praw. Akcesoryjność (inaczej: niesamoistność) prawa podmiotowego odnosi się do zabezpieczenia wierzytelności. W takim przypadku można wyróżnić prawo główne (czyli wierzytelność) i zabezpieczenie będące prawem dodatkowym¹.

W literaturze prezentowane są dwa ujęcia akcesoryjności. Według pierwszego z nich przez pojęcie akcesoryjności rozumie się zależność, niesamoistność, niesamodzielną prawa². Akcesoryjność w tej odmianie polega na takim prawnym powiązaniu między zabezpieczającym prawem

¹ M. Pyziak-Szafnicka [w:] *System prawa prywatnego*, t. 1 (red. M. Safjan), Warszawa 2007, s. 741.

² S. Grzybowski [w:] *System prawa cywilnego*, t. 1, Wrocław 1985, s. 225; A. Szpunar, *Akcesoryjność hipoteki*, Państwo i Prawo 1993, nr 8, s. 16 i n.