

Upadłość grupy kapitałowej z perspektywy kredytodawców – egzekwowalność roszczeń wobec poręczających spółek-córek (cz. II)

Niniejszy artykuł stanowi kontynuację wcześniejszej publikacji dotyczącej zagadnień związanych z egzekwowalnością roszczeń kredytodawców w przypadku upadłości dłużnika i współodpowiedzialnych członków jego grupy kapitałowej¹. W tej części zostaną omówione kwestie związane z ciężarem dowodu aktualnego salda zadłużenia, jak również ryzyka dla kredytodawców wynikające z bezskuteczności czynności upadłego na podstawie art. 127-130 p.u.².

SŁAWOMIR MORAWSKI
JACEK BĄK

Ciężar dowodu aktualnego salda zadłużenia

Problematyka ciężaru dowodu aktualnego salda zadłużania w ramach postępowania upadłościowego toczącego się wobec dłużnika może pojawić się w przypadku wielości dłużników ponoszących wobec kredytodawców odpowiedzialność solidarną lub *in solidum*. Będzie to dotyczyć zwłaszcza przypadków, w których syndyk jednego z dłużników będzie miał faktyczne trudności w uzyskaniu wiarygodnych informacji o wpłatach dokonanych przez innych współdłużników, przykładowo, jeżeli po stronie współdłużników występować będzie wiele podmiotów zagranicznych. **Pojawi się wówczas pytanie, czy syndyk może żądać od kredytodawców należytego wykazania, iż nie zostali oni zaspokojeni przez innych współodpowiedzialnych dłużników.** Kwestia ciężaru dowodu jest tu tylko z pozoru oczywista.

Zgodnie z dominującym stanowiskiem prezentowanym w orzecznictwie i piśmiennictwie ciężar dowodu wykonania zobowiązania obciąża dłużnika. To dłużnik powinien wykazać zarówno to, że spełnił określone świadczenie, jak i to, że stanowiło ono wypełnienie jego obowiązków wynikających z treści zobowiązania³. Zdaniem Sądu Najwyższego rozkład ciężaru dowodu (art. 6

¹ S. Morawski, J. Bąk, *Upadłość grupy kapitałowej z perspektywy kredytodawców – egzekwowalność roszczeń wobec poręczających spółek-córek (cz. I)*, Monitor Prawa Bankowego 2017, nr 1.

² Ustawa z 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 233, ze zm.), dalej: „p.u.”.

³ Por. postanowienie SA w Rzeszowie z 16.08.2013 r. (I ACz 651/13), Legalis; R. Morek [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz* (red. K. Osajda), Warszawa 2013, komentarz do art. 462; K. Zagrobelny [w:] *Kodeks cywilny. Komentarz* (red. E. Gniewek, P. Machnikowski), Warszawa 2016, komentarz do art. 462, nb. 1.