

Przegląd orzecznictwa Sądu Najwyższego w sprawach bankowych za okres od stycznia do czerwca 2016 r. (cz. I)

MIROSŁAW BĄCZYK

Bank

Zob. hasło: „Odpowiedzialność deliktowa banku. Przedawnienie roszczenia” w drugiej części „Przeglądu”.

Bankowy tytuł egzekucyjny

Zob. hasło: „Cesja wierzytelności objętej b.t.e. na rzecz podmiotu niebędącego bankiem. Skutki prawne”.

Bankowy tytuł egzekucyjny a poręczenie na rzecz banku

Bankowy tytuł egzekucyjny może być wystawiony przeciwko poręczycielowi umowy pożyczki (art. 5, 96 i 97 p.b.¹) [wyrok SN z 20.04.2016 r. (V CSK 467/15), niepubl.].

Teza SN jest oczywista i nie wymaga szerszego komentarza. W okresie obowiązywania przepisów o b.t.e. **wierzytelność wynikająca z umowy poręczenia (art. 876 k.c.) mogła być objęta b.t.e.** Może bardzo dziwić odmienne stanowisko SA zajęte jeszcze w 2014 r., gdy kwestię tę już dawno rozstrzygnięto w piśmiennictwie, judykaturze i w przepisach prawa bankowego. Poręczyciel był dłużnikiem banku w rozumieniu art. 96-97 p.b., mógł poddać się uproszczonej egzekucji na rzecz banku w tzw. oświadczeniu egzekucyjnym i wierzytelność banku wobec niego mogła być objęta b.t.e., jeżeli roszczenie banku stało się wymagalne wobec poręczyciela.

W rozpoznawanej sprawie poręczyciel bronił się przed egzekucją banku, wytaczając przeciwko niemu powództwo na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. i SA – prezentując wątpliwe stanowisko – uwzględnił to powództwo. Co ciekawe, SA „ograniczył wykonalność b.t.e. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności do wysokości hipoteki kaucyjnej ustanowionej na nieruchomości stanowiącej własność dłużników” (i poręczycieli).

¹ Ustawa z 29.08.1997 r. – Prawo bankowe (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 128, ze zm.), dalej: „p.b.”.